

Zn. 1327/20

**Krajskému úřadu Jihomoravského kraje**  
Žerotínovo náměstí 449/3  
601 82 Brno

*prostřednictvím*

**Městského úřadu Moravský Krumlov**  
nám. Klášterní 125  
672 01 Moravský Krumlov

V Pardubicích dne 23. 2. 2023

*Ke sp. zn. SMUMK 14791/2022 VÚP/ŠJ*  
*K č.j. MUMK 2841/2023*

**Odvolatel:** obec Vedrovice  
IČO 00293741  
se sídlem Vedrovice 326, 671 75 Vedrovice  
*zast. JUDr. Janem Brožem, Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK 19000, se sídlem Teplého 2786,  
530 02 Pardubice*

## **ODVOLÁNÍ** (ve smyslu § 81 a násl. správního řádu)

proti usnesení Městského úřadu Moravský Krumlov č. 21/2023 ze dne 7. 2. 2023,  
č.j. MUMK 2841/2023, tj. usnesení o přerušení společného řízení a určení lhůty  
do 30.6. 2023

*in eventum*

## **PODNĚT K PŘEZKUMU**

usnesení Městského úřadu Moravský Krumlov č. 21/2023 ze dne 7. 2. 2023, č.j.  
MUMK 2841/2023

*Bez příloh*

## I. Odvolání

- [1] Městský úřad Moravský Krumlov, odbor výstavby a územního plánování, se sídlem nám. Klášterní 125, 672 11 Moravský Krumlov (dále jen „*stavební úřad*“) jako věcně a místně příslušný stavební úřad vede společné řízení ve věci stavebního záměru společnosti BITUVIAS s.r.o., IČO 051 76 093, se sídlem Mlýnská 425/70, Trnitá, 602 00 Brno (dále jen „*stavebník*“), jehož předmětem je schválení stavebního záměru nazvaného „Areál výroby stavebních hmot v k.ú. Olbramovice u Moravského Krumlova“ na pozemcích parc.č. 2046/26, parc.č. 2046/33, parc.č. 2517/3, parc.č. 3451/3, parc.č. 3453/1, parc.č. 3453/4 a parc.č. 5001 v kat. území Olbramovice u Moravského Krumlova a na pozemku parc.č. 4072/1 v kat. území Moravský Krumlov (dále jen „*stavební záměr*“).
- [2] Stavební úřad s odvolatelem jako účastníkem řízení nejednal, přičemž dne 2. 2. 2023 učinil odvolatel podání, kterým upozornil stavební úřad na to, že jej jako účastníka řízení opomněl. Dne 7. 2. 2023 pak stavební úřad vydal usnesení č. 21/2023 č.j. MUMK 2841/2023, kterým rozhodl tak, že:
1. stanovil lhůtu stavebníkovi k odstranění vad žádosti do 30. 6. 2023, neboť požadoval
    - (i) doplnění závazného stanoviska Městského úřadu Moravský Krumlov, odbor životního prostředí, ochrana přírody a krajiny k vyhodnocení krajinného rázu;
    - (ii) doplnění závazného stanoviska Městského úřadu Moravský Krumlov, odbor výstavby a územního plánování, orgán územního plánování;
  2. přerušil vedené společné řízení;
- (dále jen „*napadené usnesení*“).
- [3] Je vhodné podotknout, že v rámci napadeného usnesení je označován odvolatel jako účastník řízení (viz str. 3 napadeného usnesení). Z tohoto důvodu má odvolatel za to, že jde o řádné a přípustné odvolání. Pro případ, že by stavební úřad nesdílel tento názor, nechť postupuje podle postupu naznačeného dále.
- [4] Po seznámení se s tímto usnesením dospěl odvolatel k pevnému přesvědčení o tom, že toto usnesení bylo zjevně vydáno v rozporu se zákonem a trpí celou řadou závažných vad, protože proti němu ve smyslu § 81 a násl. správního řádu tímto prostřednictvím svého právního zástupce podává řádně a včas přípustné,

### odvolání,

kterým dané rozhodnutí napadá v celém rozsahu.

## II. Odvolací důvody

- [5] Stavební úřad vydal napadené usnesení, ačkoliv pro tento postup nebyly splněny zákonné podmínky. Ačkoliv se napadené usnesení na první pohled tváří tak, že jde jen o odstranění vad žádosti, kteréžto má spočívat v absentujících podkladech – závazných stanoviscích dvou dotčených orgánů – není tomu tak.

- [6] V daném případě je zjevné, že jde o stavební záměr, který podléhá posouzení perspektivou souladu s územně plánovací dokumentací podle § 96b stavebního zákona. Z napadeného usnesení stavebního úřadu se podává, že byl stavebník vyzván k předložení tohoto závazného stanoviska. Stavební úřad se tedy tváří, že toto závazné stanovisko vůbec nebylo předloženo, pročez k jeho předložení vyzval stavebníka, stanovil mu k tomu lhůtu a řízení postupem podle § 64 správního řádu přerušil.
- [7] Takový postup by byl teoreticky možný za předpokladu, pokud by ovšem nešlo o závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu a pokud by již toto závazné stanovisko nebylo vydáno. Podle § 149 odst. 1 správního řádu totiž platí: „Závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.“ V daném případě není pochybností o tom, že akt úřadu územního plánování ve smyslu § 96b stavebního zákona je takovým závazným stanoviskem.
- [8] Vzhledem k tomu, že stavební zákon nevylučuje aplikaci obecných ustanovení správního řádu ve vztahu k závazným stanoviskům, je třeba na tato závazná stanoviska aplikovat § 149 správního řádu.
- [9] Je nutné přitom upozornit opětovně na to, což musí být stavebnímu úřadu známo z úřední činnosti, že úřad územního plánování – Městský úřad Moravský Krumlov, odbor výstavby a územního plánování – vydal závazné stanovisko dne 25. 1. 2023 č.j. MUMK 1842/2023. Toto závazné stanovisko přitom jednoznačně konstatuje, že je záměr nepřípustný. Jedná se tedy o nesouhlasné závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti stavebníka bez dalšího vyhovět. Toto závazné stanovisko přitom posoudilo stavební záměr stavebníka, přičemž není rozhodné, zda je toto závazné stanovisko věcně správně či nikoliv, je podstatné to, že je nesouhlasné a znemožňuje žádosti vyhovět.
- [10] Podle § 149 odst. 6 správního řádu přitom platí: „Jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.“ Komentářová literatura k tomuto ustanovení uvádí: „Pro závazné stanovisko neplatí zásada volného hodnocení důkazů podle § 50 odst. 4 (přestože se jedná o podklad pro vydání rozhodnutí) a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Pokud by tedy bylo v průběhu správního řízení vydáno závazné stanovisko znemožňující vyhovět určité žádosti, nebylo by již třeba provádět další dokazování a tato žádost by musela být zamítnuta. Jedná se tedy o určitou obdobu § 51 odst. 3, který stanoví, že je-li v souladu s požadavky § 3 zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.“<sup>1</sup>
- [11] S ohledem na skutečnost, že byly splněny zákonné podmínky pro postup podle § 149 odst. 6 správního řádu a jedná se o obligatorní postup správního orgánu, neboť správní řád nepředpokládá žádnou diskreci správního orgánu, byl stavební úřad po vydání tohoto nesouhlasného závazného stanoviska povinen seznámit účastníky řízení s podklady před

<sup>1</sup> srov. JEMELKA, Luboš, PONĎĚLÍČKOVÁ, Klára, BOHADLO, David. § 149 [Rozhodnutí podmíněné závazným stanoviskem]. In: JEMELKA, Luboš, PONĎĚLÍČKOVÁ, Klára, BOHADLO, David. Správní řád. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 785–786.

vydáním rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu a následně žádost žadatele bez dalšího postupem podle § 149 odst. 6 správního řádu zamítnout.

- [12] Vzhledem k tomu, že stavební úřad nerespektoval tento zákonný postup a postupoval odlišně, je nutné považovat napadené usnesení za nezákonné, jelikož pro jeho vydání (a celkově pro tento postup) nebyly splněny zákonné podmínky. Je nutné přitom upozornit na to, že stavební úřad je vázán zásadou legality (srov. § 2 správního řádu), přičemž zde není stanovena možnost správního uvážení stavebního úřadu, zda tak bude postupovat či nikoliv. Správní řád mu přikazuje žádost zamítnout v případě závazného stanoviska, které znemožňuje žádosti vyhovět, jímž nepochybně závazné stanovisko orgánu územního plánování je.

### III.

#### Odvolací petit

- [13] Odvolatel tedy s ohledem na shora uvedené odvolacímu orgánu – Krajskému úřadu Jihomoravského kraje - zdvořile navrhuje, aby napadené usnesení pro nezákonnost zrušil a vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.
- [14] Krajský úřad by podle názoru odvolatele měl přitom poukázat na zákonný postup podle § 149 odst. 6 správního řádu, protože by stavební úřad měl nejprve seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu a následně bez dalšího žádost stavebníka zamítnout.

### IV.

#### Podnět k přezkumnému řízení

#### Žádost o informace

- [15] Odvolatel nad rámec výše uvedeného považuje za vhodné ještě poznamenat a připomenout postup po podání odvolání. Perspektivou správního řádu může stavební úřad postupovat toliko dvě možnými postupy, a to v návaznosti na to, zda vyhodnotí odvolání jako přípustné, nebo nepřípustné.

#### Varianta „Přípustné odvolání“

- [16] Shledá-li stavební úřad odvolání odvolatele přípustným, pak postupuje „standardní“ cestou, tj. vyzve ostatní účastníky řízení k tomu, aby se ve lhůtě ne kratší než 5 dnů vyjádřili k obsahu podaného odvolání. Následně v zákonné lhůtě předloží odvolání k rozhodnutí Krajskému úřadu Jihomoravského kraje se svým stanoviskem k rozhodnutí o odvolání. Jedná se tedy o „standardní“ postup, jenž je určitě stavebnímu úřadu dobře znám.

### Varianta „Nepřípustné odvolání“

- [17] Shledá-li stavební úřad odvolání odvolatele nepřipustným, pak nevyzývá ostatní účastníky řízení k vyjádření a je povinen předat odvolání Krajskému úřadu Jihomoravského kraje se svým stanoviskem do 10 (!) dnů ode dne podání.
- [18] Pokud by stavební úřad shledal odvolání jako nepřipustné, bude odvolací orgán postupovat podle § 92 odst. 1 správního řádu, podle něhož platí: *„Opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.“*
- [19] S ohledem na shora uvedené odvolatel dodává, že bude-li shledáno toto jeho odvolání jako nepřipustné, nechť s ním podle § 92 odst. 1 správního řádu naloží krajský úřad jako s podnětem k zahájení přezkumného řízení napadeného usnesení. V takovém případě pak odvolatel žádá o informaci v zákonné lhůtě 30 dnů o tom, jak bylo s podnětem naloženo.
- [20] Závěrem si dovoluje odvolatel zdvořile požádat stavební úřad o informaci, jak s tímto odvoláním naložil, tj. zda jej stavební úřad jakožto správní orgán I. stupně považuje za přípustné nebo nepřipustné.

obec Vedrovice

zast. JUDr. Janem Brožem, Ph.D., advokátem

JUDr. Jan Brož,  
Ph.D.

Digitálně podepsal JUDr. Jan Brož,  
Ph.D.  
Datum: 2023.02.23 21:35:07 +01'00'