

Městský úřad MORAVSKÝ KRUMLOV, 483 okres Znojmo	
zp. doručení	/pracovník/ MDP
došlo dne 28. 03. 2024	
č.j. 5940/2024	dokl./příl.
spis. znak 320	skart. zn. /n.



MUMKP004YOK3

URAD MĚSTSKÝ MORAVSKÝ KRUMLOV
30-04-2024
Došlo dne 28. 03. 2024
Č. jed. 0403/2024 6)

Městský úřad Moravský Krumlov
nám. Klášterní 125
672 11 Moravský Krumlov

DATUM: 28. 3. 2024

Ke sp. zn. SMUMK 14791/2024 VÚP/ŠJ

Odvolání proti rozhodnutí o schválení stavebního záměru

Účastník řízení: Město Moravský Krumlov, IČO: 00293199
nám. Klášterní 125, 672 01 Moravský Krumlov

Správní orgán Městský úřad Moravský Krumlov
Odbor výstavby a územního plánování
se sídlem nám. Klášterní 125, 672 11 Moravský Krumlov

Přílohy: Zmíněné v textu, jinak obsažené ve spisovém materiálu

I.

Městský úřad Moravský Krumlov (dále též jen „Správní orgán“) vydal dne 6. 3. 2024 rozhodnutí č. j. MUMK 4425/2024, kterým schválil stavební záměr „Areál výrobní stavebních hmot v k.ú. Olbramovice u Moravského Krumlova“ (dále též jen „Rozhodnutí“).

Nadepsaný Účastník řízení se závěry tohoto rozhodnutí, stejně jako s jeho obsahem a vypořádáním námitek nesouhlasí, a proto podává toto

ODVOLÁNÍ.

Vzhledem k vysokému stupni rozsáhlosti napádaného rozhodnutí a jeho strukturální složitosti Účastníkovi řízení nezbyvá než zároveň požádat o prodloužení lhůty pro dodání plného rozsahu odvolání s podrobnou analýzou veškerých vad Rozhodnutí, kdy toto doplnění Účastník řízení provede do 30 dnů ode dne podání tohoto odvolání.

V následující, textu však Účastník řízení uvádí zásadní oblasti, ve kterých spatřuje vady a v důsledku kterých má za to, že by Rozhodnutí mělo být zrušeno. Hlavním důvodem našeho odvolání je přesvědčení o nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti daného Rozhodnutí. Nezákonnost spatřujeme zejména v procesních vadách, které byly při rozhodovacím procesu dopuštěny. Tyto vady značně poškozují právní jistotu a spravedlnost procesu, což nemůže zůstat bez naší reakce.

Kromě toho je Rozhodnutí zatíženo závažnou vadou v podobě nepřezkoumatelnosti. Tento nedostatek je způsoben tím, že Správní orgán ve svém Rozhodnutí řádně neodůvodňuje své závěry a postup. Podle našeho názoru by Správní orgán měl vždy vycházet ze skutkového stavu, následně aplikovat relevantní právní úpravu a tyto dva elementy konfrontovat tak, aby z nich logicky vyvozoval závěr, který by zahrnoval i vlastní uvážení.

Nicméně, celý text Rozhodnutí, ačkoli je obsáhlý, bohužel obsahuje pouze kopírované odstavce z předchozích podkladů a zjišťovacích řízení, aniž by byly prováděny jakékoli úvahy či analýzy. Takový přístup značně komplikuje možnost obrany a omezuje možnost adekvátně reagovat na argumenty Správního orgánu.

Z uvedených důvodů jsme přesvědčeni o nezbytnosti zrušení původního Rozhodnutí a přezkoumání celé věci s důrazem na zákonnost a řádné odůvodnění všech zjištění a závěrů. Věříme, že náš postup povede k nápravě identifikovaných nedostatků a k dosažení spravedlivého rozhodnutí.

II. Procesní vada spočívající v nepřezkoumání námitek ze dne 25. 1. 2023

Úvodem bychom chtěli upozornit na specifickou část Rozhodnutí, která se týká veřejného projednání konaného dne 26.1.2023, jehož záznam je uveden na straně 30 Rozhodnutí. Na tomto projednání byly předneseny námitky Účastníka řízení, které byly úřadem formálně přijaty, jak sám potvrzuje. Avšak musíme s politováním konstatovat, že se Správní orgán s obsahem těchto námitek nevypořádal v žádné následné části Rozhodnutí. Přestože byly námitky řádně prezentovány a zaznamenány, jejich obsah není v Rozhodnutí nijak adresován, což představuje závažné pochybení v procesu rozhodování. Tento nedostatek znemožňuje plné pochopení důvodů, které vedly Správní orgán k jeho závěrům, a zároveň znemožňuje adekvátní obranu proti Rozhodnutí. Tento postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění správních rozhodnutí a vede k dalšímu zpochybnění právní spravedlnosti celého řízení.

Ve spojení s naším odvoláním bychom rádi poukázali také na relevantní judikaturu, která zdůrazňuje povinnost správního orgánu řádně se vypořádat s podanými námitkami a odůvodnit své rozhodnutí. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je nezbytné, aby správní orgány v rozhodnutích adresovaly všechny relevantní námitky účastníků řízení a vyložily důvody, proč jim nepřikládají rozhodující význam (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 10. 2. 2012, čj. 1 As 85/2011).

Tento princip je zásadní pro zajištění práva na spravedlivý proces, jak je garantováno Ústavou České republiky, Listinou základních práv a svobod, a mezinárodními smlouvami o ochraně lidských práv, k nimž Česká republika přistoupila. Zanedbání této povinnosti, jak je patrné v našem případě, kde Správní orgán zcela ignoruje obsah námitek uvedených na veřejném projednání a nezabývá se jimi v následujícím rozhodovacím procesu, tedy představuje významnou procesní vadu, která sama o sobě odůvodňuje zrušení Rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému naléhavě vyzýváme příslušný správní orgán, aby znovu přezkoumal předmětné Rozhodnutí a řádně se vypořádal s veškerými námitkami a argumenty, které byly v rámci řízení předloženy. Pouze takovým postupem lze zajistit, že Rozhodnutí bude spočívat na pevném a zákonném základu, respektujícím zásady spravedlivého řízení a práva na efektivní obranu. Řízení o schválení stavebního záměru se mimo jiné řídí zásadou koncentrace řízení. V rámci řízení bylo orgánem územního plánování vydáno závazné stanovisko, kterým byl tímto orgánem posuzovaný stavební záměr zamítnut. V návaznosti na to Správní orgán přerušil řízení a umožnil stavebníkovi doplnění podkladů tak, aby zajistil opačný závěr závazného stanoviska orgánu územního plánování.

Takový postup ovšem Správnímu orgánu zákon neumožňuje. Jediným zákonným krokem v takové situaci bylo zamítnutí žádosti o schválení stavebního záměru. Pokud měl stavebník i přes zamítnutí stavebního záměru stále zájem usilovat o jeho schválení, musí v takové situaci dle platné právní úpravy podat novou žádost o schválení stavebního záměru, a tím započít zcela nové řízení.

V rozhodnutí se úřad zabývá pouze námitkami ze dne 27.11.2023, kdy na podatelnu Městského úřadu Moravský Krumlov byla doručena písemnost Města Moravský Krumlov, jejímž předmětem je „Vyjádření a námitky účastníka“, evidováno pod č.j. MUMK 21818/2023. S těmito se pak Správní orgán vypořádává na stranách 37 – 42 Rozhodnutí, avšak předchozí námitky podané na veřejném projednání zcela ignoruje, a to bez jakéhokoliv odůvodnění svého postupu.

III. Procesní vada spočívající v nezákonném postupu

Máme za to, že Správní orgán zásadně pochybil, když dne 25.1.2023 pod č.j. MUMK 1842/2023 obdržel Správní orgán Závazné stanovisko orgánu územního plánování v souladu s ust. § 96b stavebního zákona, jehož závěrem posouzení je, že je záměr nepřípustný.

Na základě vydaného závazného stanoviska ze dne 25.1.2023 pod č.j. MUMK 1842/2023, orgánu územního plánování v souladu s ust. § 96b stavebního zákona, jehož závěrem posouzení je, že je záměr nepřípustný, přistoupil pak v rámci veřejného projednání dne 26. 1. 2023 Správní orgán k možnosti správního řízení přerušit a vyzvat žadatel k doplnění podkladů, které požaduje orgán územního plánování k vydání kladného závazného stanoviska.

Správní orgán však nikde neuvádí, na základě čeho řízení přerušil a kde mu zákon tuto možnost dává, neboť dle našeho názoru (a dle stávající judikatury uvedené níže) taková možnost neexistuje. Dále se stavební úřad rozhodl výzvou ze dne 7.2.2023 pod č.j. MUMK 2835/2023 vyzvat žadatele, aby doplnil:

- náležitosti podle ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, § 94l odst. 2 písm. b) - závazné stanovisko Městského úřadu Moravský Krumlov, odbor životního prostředí, ochrana přírody a krajiny – krajinný ráz;

- náležitosti podle ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, § 94l odst. 2 písm. b) - závazné stanovisko Městského úřadu Moravský Krumlov, odbor výstavby a územního plánování, orgán územního plánování.

Současně pak Správní orgán vydal dne 7.2.2023 pod č.j. MUMK 2841/2023 Usnesení o přerušení uvedeného řízení a byla stanovena přiměřená lhůta k doplnění žádosti.

Dle našeho názoru zákon ale nepočítá s tím, že se bude závazné stanovisko - nadto zjevně zákonné stanovisko ze dne 25. 1. 2023 - měnit či nahrazovat závazným stanoviskem novým z důvodu, že žadatel nedoložil potřebné podklady.

K tomuto uvádíme například rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 31. 3. 2023, č. j. 51 A 63/2022-67: **"Negativní závazné stanovisko vede k tomu, že stavební úřad již další podklady v řízení opatřovat nebude a žádost bez dalšího zamítne (srov. § 149 odst. 6 správního řádu). Jakkoliv stavební úřad není oprávněn přezkoumávat obsah závazného stanoviska orgánu územního plánování po odborné stránce, je povinen zabývat se jeho úplností, určitostí a srozumitelností, jakož i tím, zda se orgán územního plánování nedopustil zjevného skutkového nebo právního pochybení (srov. rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 2. 2014, č. 30 A 57/2012 - 84). Tomu odpovídá povinnost stavebního úřadu dát podnět nadřízenému orgánu územního plánování k přezkumu závazného stanoviska podle § 149 odst. 8 in fine správního řádu, jestliže shledá jeho nezákonnost [srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 31. 5. 2016, č. j. 4 As 17/2016 - 44, odst. 34]."**

Z judikatury také vyplývá, že dalším postupem správního orgánu je již jen seznámit žadatele se závazným stanoviskem. Obdržel-li tedy správní orgán závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí sice žádné další dokazování, ale to neznamená, že by mohl bez dalšího ihned vydat zamítavé rozhodnutí ve věci samé. I v takovém případě je třeba dát žadateli prostor, aby se ještě před vydáním rozhodnutí seznámil se závazným stanoviskem a vyjádřil se k němu (viz rozsudek MS v Praze ze dne 23. 7. 2012, č. j. 10 A 70/2012-41).

Pokud stavební úřad pokračoval v doplňování podkladů i poté, co obdržel nesouhlasné závazné stanovisko, **zakládá to vadu řízení a v důsledku toho nezákonnost vydaného Rozhodnutí.**

IV. Nejasné stanovení podmínek a nepřezkoumatelnost Rozhodnutí

V návaznosti na předchozí výklad bychom rádi zdůraznili další podstatný aspekt, který svědčí o nedostatcích v Rozhodnutí Správního orgánu. Jedná se o absenci jasně stanovených povinností pro provádění stavby. Správní orgán ve svém Rozhodnutí pouze rekapituluje některá závazná stanoviska, avšak opomíjí stanovit stavebníkovi

konkrétní povinnosti, které vyplývají z těchto stanovisek. Tento přístup znemožňuje přezkoumatelnost Rozhodnutí a vede k významným vadám v celém procesu.

Judikatura ve věci zpřesňuje, že každé správní rozhodnutí musí být řádně odůvodněno a musí obsahovat všechny důležité prvky pro jeho vymahatelnost a přezkoumatelnost. Například, rozhodnutí Nejvyššího správního soudu České republiky č. 10 Azs 301/2010-44 uvádí, že „*správní orgány jsou povinny v rozhodnutích jasně stanovit povinnosti stran, aby byla zajištěna jejich vymahatelnost a aby bylo možné řádně posoudit, zda byly tyto povinnosti splněny.*“ Tímto je zdůrazněna nezbytnost explicitního ustanovení povinností v rozhodnutích stavebních úřadů.

Příkladem tedy např. v bodě 31. Rozhodnutí ukládá Správní orgán stavebníkovi povinnost dodržet podmínky navazujících závazných stanovisek, mezi nimiž však nezmiňuje závazná stanoviska uvedená v bodech 30., 29. a 28. Rozhodnutí, kdy v těchto bodech Správní orgán pouze rekapituluje obsah stanovisek, ale již nestanovuje stavebníkovi konkrétní povinnosti z nich vyplývající. Např. v bodě 41. Rozhodnutí ukládá Správní orgán následující podmínku: „*Přebytečná nekulturní zemina z výkopových prací a neupotřebitelný materiál ze stavby budou odváženy na skládku, která má v provozním řádu schváleném správním orgánem na úseku odpadového hospodářství, povoleno zneškodňování tohoto odpadu. Doklad o vedení průběžné evidenci a předání odpadů oprávněné osobě bude předložen s oznámením o poslední fázi výstavby (před započítáním užívání stavby). Za nedostatečné je rovněž nutné požadovat podložení Rozhodnutí závaznými stanovisky. Správní orgán byl totiž v rámci řízení podnětem právního zástupce pana Lubomíra Slaniny vyzván k vyžádání hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, zda je stavební záměr v souladu se skutečností, že byl v oblasti stavebního záměru zaznamenán výskyt orla mořského.*“ Nicméně nikde nejsou uloženy další podmínky vyplývající např. ze závazného stanoviska zmíněného v bodě 28. Rozhodnutí, kdy se jedná např. o nutnost omezení prací na nutnou. Míru (úřad ji měl v rozhodnutí specifikovat jako konkrétní kontrolovatelnou), dále povinnost sypký odpad zakrývat, dále povinnost oplachu, atd.

Správní orgán tedy stavebníkovi neuložil povinnosti vyplývající ze závazných stanovisek a Rozhodnutí je tak nepřezkoumatelné a nezákonné.

V. Nedostatečné vypořádání s námitkami

Ve světle výše uvedených skutečností je nutné poukázat na další závažné nedostatky v postupu Správního orgánu, které dále podkopávají zákonnost a přezkoumatelnost jeho rozhodnutí.

Zprvce, Správní orgán se nevypořádal věcně s námitkami ze dne 25. 1. 2023, ani s námitkami podanými později. Nedostatek reakce na tyto námitky je vážným porušením procesních pravidel, jelikož každá námitka má být řádně zvážena a adresována ve vztahu k předmětu řízení. Navíc, Správní orgán neposkytl jasné vyjádření, zda námitky podané po stanoveném termínu považuje za akceptovatelné nebo či je hodlá řešit pouze jako připomínky. Tento postup zanechává Účastníka řízení v právní nejistotě a ztěžuje možnost obrany.

Dále, Správní orgán vůbec nijak neadresoval informaci o výskytu chráněného druhu, což je z hlediska zákonných povinností nedostatečné. Pouhé konstatování o přítomnosti bez dalšího posouzení dopadu na chráněný druh je v rozporu s požadavky ochrany přírody a biodiverzity. Správní orgán si ale žádné hodnocení vůbec neprováděl. Omezil se pouze na tristní konstatování, že „*výskyt orla mořského je v lokalitě Obora Moravský Krumlov obecně znám.*“ Takovou textaci však absolutně není možné považovat za dostatečné vypořádání s možným vlivem stavebního záměru na ohrožený živočišný druh.

Co se týče nárůstu dopravy a s tím spojených emisí, Správní orgán tento fakt ignoroval a nepřistoupil k žádnému hodnocení potenciálních dopadů na životní prostředí, obyvatele nebo infrastrukturu. Arbitrární uvádění počtu vozidel bez zhodnocení jejich vlivu na okolí je nedostatečné a svědčí o povrchním přístupu k problematice.

Zhoršení kvality života a potenciální negativní dopady na ekonomiku města jsou závažnými aspekty, které Správní orgán zcela opomněl. Snížení atraktivity města, odliv návštěvníků a pokles příjmů lokálních podnikatelů jsou reálnými riziky, která vyplývají z nevhodně zvoleného stavebního záměru. Pouhé konstatování o počtu aut bez

dalšího hodnocení je zcela arbitrární. Pak by bylo jedno zda se doprava navýší o zmiňovaných 78 vozidel denně nebo o 378 vozidel denně. To není možné akceptovat.

Nakonec, zjevný rozpor s územním plánem, kde je výroba na daném pozemku nepřípustná, byl Správním orgánem zcela ignorován. Přestože veřejně dostupné informace jasně definují činnosti potřebné pro výrobu asfaltové směsi, a z územního plánu je zřejmé, že daný pozemek není pro takovou činnost určen, Správní orgán se tímto zásadním aspektem nezabýval.

Z těchto důvodů důrazně požadujeme zrušení Rozhodnutí Správního orgánu a prověření celé věci s ohledem na všechny vznesené námitky a nedostatky. Věříme, že důsledné přezkoumání přispěje k nalezení spravedlivého a zákonného řešení, které zohlední všechny relevantní aspekty a zájmy.

VI. K doplnění odvolání s ohledem na dobu řízení a jeho rozsah

Vzhledem k rozsahu řízení, které trvá již od roku 2018 a zahrnuje značné množství dokumentace, a také s ohledem na relativně krátkou lhůtu pouhých 15 dní pro podání odvolání, Účastník řízení toto odvolání podává s tím, že shrnuje základní východiska. Zároveň Účastník řízení uvádí, že detailní doplnění odvolání provede do 30 dní od jeho podání.

Tento postup má oporu v judikatuře, která akcentuje flexibilitu a zásadu spravedlnosti v řízení. Například, Nejvyšší správní soud v rozsudku č. 6 As 49/2014-43 zdůrazňuje, že „v zájmu dosažení materiální pravdy a spravedlivého rozhodnutí je nutné umožnit účastníkům řízení dostatečně prezentovat své argumenty, což může zahrnovat i poskytnutí dodatečné lhůty pro doplnění podání.“

Dále soud v rozsudku č. 2 As 97/2012-35 poukazuje na to, že „v případech, kdy by krátká lhůta pro vyjádření nebo pro podání odvolání mohla vést k omezení práv účastníků řízení na obhajobu, je na místě zvážit možnost prodloužení této lhůty, aby bylo zajištěno spravedlivé řízení.“

Vzhledem k těmto judikatorním zásadám a v souladu s principem spravedlnosti a rovnosti zbraní v řízení, Účastník řízení žádá, aby mu byla poskytnuta dodatečná lhůta pro doplnění odvolání. Tento postup umožňuje účastníkům řízení plně a efektivně uplatnit svá práva a přispívá k detailnějšímu a pečlivějšímu posouzení věci, což je v zájmu dosažení spravedlivého rozhodnutí.

Na základě uvedeného tedy Účastník řízení využívá možnosti podat odvolání v základní formě s tím, že detailní doplnění a rozpracování argumentace předloží v předem avizované lhůtě 30 dnů od podání tohoto odvolání. Tento postup je v souladu s judikaturou a právními zásadami a má za cíl zajistit spravedlivé a řádné projednání celé věci.

VII. Návrh

S ohledem na výše uvedené Účastník řízení navrhuje, aby nadřízený správní orgán vydal následující

ROZHODNUTÍ

1. Rozhodnutí Městského úřadu Moravský Krumlov vydané dne 6. 3. 2024, č. j. MUMK 4425/2024, kterým se schvaluje stavební záměr „Areál výroby stavebních hmot v k.ú. Olbramovice u Moravského Krumlova“ se v souladu s § 90 správního řádu se ruší a věc se vrací tomuto správnímu orgánu k novému rozhodnutí.

S úctou



Mgr. Tomáš Třetina, starosta