

advocado

Městský úřad MORAVSKÝ KRUMLOV okres Znojmo		Čís. dopř. 534
Došlo: - 8. 04. 2024	Zpracoval: šy	
Č.j.: 6489 Příl.: jst	Ukl. znak: 330	
Vyřizeno dne:		

ÚŘAD MĚSTYSŮ OLBRAMOVICE okres Znojmo	
Došlo dne 3. 04. 2024	
Č. jed. nmo-0404/2024-6/	

NAŠE ZN.: AD-0362-0005

VYŘIZUJE: Mgr. Jiří Tašl

DATUM: 8. 4. 2024

Městský úřad Moravský Krumlov
nám. Klášterní 125
672 11 Moravský Krumlov

K sp. zn. SMUMK 14791/2024 VÚP/ŠJ

Odvolání proti rozhodnutí o schválení stavebního záměru

Účastník řízení: Městys Olbramovice, IČO: 002 93 270
se sídlem č.p. 23, 671 76 Olbramovice

Právní zástupce: Mgr. Jiří Tašl, advokát
zapsaný v seznamu advokátů vedeném ČAK pod ev. č. 19783
ADVOCADO legal s.r.o., IČO: 210 55 530
se sídlem Jezuitská 582/17, 602 00 Brno

Správní orgán: Městský úřad Moravský Krumlov
se sídlem nám. Klášterní 125, 672 11 Moravský Krumlov

Přílohy: Plná moc

I.

Dovoluji si oznámit, že jsem převzal právní zastoupení Městysu Olbramovice, IČO: 002 93 270, se sídlem č.p. 23, 671 76 Olbramovice (dále též jen „Účastník řízení“). Plná moc je přílohou tohoto odvolání.

Městský úřad Moravský Krumlov (dále též jen „Správní orgán“) vydal dne 6. 3. 2024 rozhodnutí č. j. MUMK 4425/2024, kterým schválil stavební záměr „Areál výroby stavebních hmot v k.ú. Olbramovice u Moravského Krumlova“ (dále též jen „Rozhodnutí“), které bylo odesláno předchozímu právnímu zástupci Účastníka řízení do datové schránky dne 13. 3. 2024 a doručeno fikcí po uplynutí lhůty 10 dní.

Účastník řízení se poté rozhodl pro změnu zastoupení, kdy po převzetí případu konstatujeme, že se závěry tohoto rozhodnutí kategoricky nesouhlasíme a jsme přesvědčeni o jeho nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti.

Nezákonnost rozhodnutí spatřujeme především v procesních vadách, kterých se Správní orgán při rozhodovacím procesu dopustil. V rámci procesních vad došlo dle našeho názoru k tomu, že nebylo přihlédnuto ke všem námitkám, které Účastník řízení uplatnil a že se jimi Správní orgán vůbec nezabýval. Dále máme za to, že byla porušena zásada koncentrace řízení, kdy i po koncentraci byly doplňovány další podklady, a to včetně např. závazných stanovisek. Dále máme za to, že Správní orgán postupoval nezákonně. Rozhodnutí je dle našeho názoru založeno na nezákonném závazném stanovisku orgánu územního plánování a orgánu ochrany životního prostředí.



Dalo by se shrnout, že procesní vady, které zpochybňují legitimitu Rozhodnutí jsou podle našeho názoru natolik závažné, že je nutné je řádně adresovat v rámci odvolacího řízení.

Kromě procesních vad, kdy např. došlo k porušení koncentrace řízení je Rozhodnutí také zatíženo závažnou vadou v podobě nepřezkoumatelnosti, neboť z Rozhodnutí není jasné, jaké konkrétní povinnosti se stavebníkovi ukládají a Rozhodnutí často ani neobsahuje všechny podmínky (tedy stavebníkovi neukládá povinnosti), které by mu dle jednotlivých podkladů měly být uloženy.

Tento nedostatek spočívá v nedostatečném odůvodnění Rozhodnutí ze strany Správního orgánu, což znamená, že v Rozhodnutí nejsou řádně vyloženy závěry a postupy, které vedly k danému Rozhodnutí. Podle našeho názoru by Správní orgán měl vždy jasně vycházet ze zjištěného skutkového stavu, následně aplikovat příslušné právní normy a na základě těchto kroků logicky vyvodit závěr. Je nezbytné, aby Rozhodnutí zahrnovalo i vlastní uvážení Správního orgánu, které by mělo být transparentně odůvodněno a bylo tak přezkoumatelné.

Z výše uvedených důvodů proto žádáme zrušení Rozhodnutí a podáváme toto

ODVOLÁNÍ

které odůvodníme a doplníme do 30 dnů.

Během této doby se důkladně seznámíme s podklady poskytnutými předchozím právním zástupcem a v zájmu dosažení materiální pravdy a spravedlivého rozhodnutí žádáme dodatečnou lhůtu pro doplnění tohoto podání. Odvolání následně doplníme a obohatíme o potřebné argumenty a důkazy ve lhůtě 30 dnů.

Máme za to, že krátká lhůta pro podání odvolání by mohla vést k omezení práv Účastníka řízení, kdy zároveň v tomto případě považujeme 30 dnů za lhůtu nezbytnou dobu pro kvalitní a důkladnou přípravu doplnění odvolání, která zároveň umožní, aby spisový materiál stále zůstal u nadepsaného orgánu, neboť tento má povinnost odvolání spolu se spisovým materiálem postoupit až po uplynutí 30 dní, kdy lze očekávat, že další podání mohou být učiněna ještě účastníky řízení, kterým uplyne lhůta pro odvolání později (lhůta 15 dnů pro odvolání od doručení veřejnou vyhláškou) a Správní orgán bude možnost mít spis o to déle.

Odvolání činíme dne 8. 4. 2024 a bude doplněno do 30 dnů tak, aby mohl Správní orgán řádně předat vše nadřízenému správnímu orgánu, čímž tuto lhůtu považujeme za dostatečnou.

II. Návrh

S ohledem na výše uvedené Účastník řízení navrhuje, aby nadřízený správní orgán vydal následující

ROZHODNUTÍ

- I. Rozhodnutí Městského úřadu Moravský Krumlov vydané dne 6. 3. 2024, č. j. MUMK 4425/2024, kterým se schvaluje stavební záměr „Areál výroby stavebních hmot v k.ú. Olbramovice u Moravského Krumlova“ se v souladu s § 90 správního řádu zrušuje a věc se vrací tomuto správnímu orgánu k novému rozhodnutí.

S úctou

Mgr. Jiří Tašl, advokát
ADVOCADO legal s.r.o.